

Rijkswaterstaat
t.a.v. mevrouw Michèle Blom

Rijksstraatweg 69
4194 SK METEREN
Postbus 159
4190 CD Geldermalsen
t- (0345) 471395
f- (0345) 471381
info@fenelab.nl
www.fenelab.nl

Meteren, 1 november 2019

Onze referentie: 9FENE1-SEC.13241.B

Betreft: borging asbestprojecten

Geachte mevrouw Blom,

Fenelab is de brancheorganisatie van 90 onafhankelijk geaccrediteerde laboratoria. Deze laboratoria en inspectie-instellingen zijn mede actief in het asbestwerkveld. U kunt zich een beeld vormen van onze branche via www.fenelab.nl. Fenelab en haar leden maken zich grote zorgen over de toekomstige kwaliteitsborging van de verwijdering van asbest in Nederland.

Graag willen wij daarbij een zeer actueel en bijzonder probleem aan de orde stellen. Op 25 oktober jl. heeft de heer Udo Waltman namens Fenelab een sessie geleid bij Rijkswaterstaat t.b.v. het programma Landelijk Asbest Volgsysteem (LAVS) van het Ministerie van I&W. Een grote werksessie was georganiseerd om gebruikersproblemen en onmin tussen partijen te overkomen. De heer Waltman was daarvoor gevraagd omdat hij al tien jaar geleden betrokken was vanuit het - toen nog private - asbestvolgsysteem.

Twee zaken vielen daar op: de kwaliteit van het systeem en de nagenoeg onwerkbaar vorm die dit heeft aangenomen. Hier moet op korte termijn aandacht op een hoger niveau voor komen. Ter illustratie, bij relatief eenvoudige en eenduidige toepassingen kan een asbestverwijderingsdossier zo maar 10 keer worden overgedragen tussen verantwoordelijken en daarbij zijn 250 clicks binnen een dergelijk project is niet ondenkbaar.

Daarnaast wordt vanuit handhaving en toezicht nog steeds geen of slechts sporadisch gebruik gemaakt van LAVS en daar is het o.a. wel voor bedoeld. De doelen om veel meer borging en controle op het asbestdossier te hebben, handhaving en toezicht te vergemakkelijken en administratieve lastenverlichting, zijn duidelijk en waardevol.

Dit geeft aan hoe actief en gericht het ministerie van I&W in het asbestdossier zit en op welke manier zij aandacht heeft en vraagt voor de gezondheidsrisico's van asbest. Daar zijn we blij mee. Echter, het systeem doet op dit moment geen recht aan deze doelen en moet grondig verbeterd worden.

Maar schrijnender is het grote contrast tussen deze doelstellingen en de lopende ontwikkelingen vanuit het Ministerie van SZW om zo snel als mogelijk drastische maatregelen te nemen in het asbeststelsel: het afbouwen van borging en asbestwerkzaamheden door niet-professionals laten uitvoeren.

Het contrast kan niet groter zijn. Een professional in de asbestverwijderingsketen krijgt een stroom van extra controles, borging en 250 clicks in een asbestvolgsysteem te verduren. En dit terwijl hij of zij al geschoold en gecertificeerd is. Iemand die de grote risico's van asbest onderkent en hier dag-in dag-uit naar handelt. En SZW zoekt, mede middels vooringenomen rapporten vanuit TNO die aantoonbaar onjuist zijn, naar een uitweg om asbest niet meer professioneel en met nagenoeg geen borging in Nederland te laten verwijderen.

Dit kan zo niet langer. Dit leidt tot een situatie waarin een professionele partij voor haar werkzaamheden overspoeld wordt met controles, systemen en borgingmechanismen. En dankzij de beleidsvoornemens van het Ministerie van SZW wordt een groot deel van het risicovolle asbestwerk straks door – met alle respect - elke ZZP'er en klusaannemer gedaan, met alle gezondheidsrisico's van dien. Dit geeft een ongelijk speelveld met de professionele asbestbranche. Bovendien geeft het een extra risico als vele asbestprojecten worden onttrokken aan het Landelijk Asbest Volgstelsel. Daar is het niet voor bedoeld zoals hierboven betoogd. Dit is een zeer verontrustend beeld en wij vragen dan ook om een herbeoordeling op korte termijn.

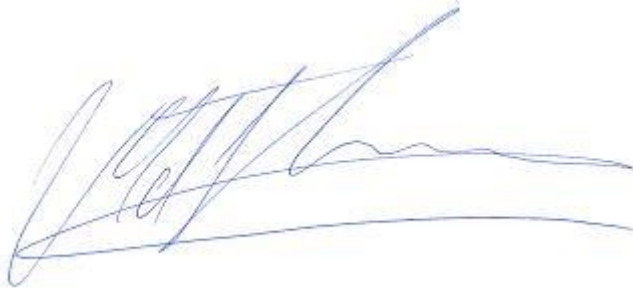
Onze concrete vragen aan u zijn:

- Hoe wordt gewerkt aan een asbestvolgsysteem dat wel werkt en de oorspronkelijke doelstelling invult?
- Waarom is het contrast zo groot tussen de beleidsopvattingen van de ministeries over het risico van asbest, de borging van asbestwerkzaamheden en de veiligheid van medewerkers?
- Hoe gaat het huidige LAVS functioneren in de beleidsvoornemens van het Ministerie van SZW om een groot deel van het asbestwerk door niet-professionele partijen te laten uitvoeren?
- Als het nu al niet goed werkt, hoe verwacht het ministerie dan dat niet-opgeleide en onbekende partijen met het LAVS gaan werken?
- Hoe staat het aanpassen van het LAVS gepland in budget en tijd binnen de voorgenomen beleidswijzigingen van SZW?
- Blijft het LAVS borgen op alle asbestwerken die niet door gecertificeerde en geaccrediteerde partijen wordt uitgevoerd? Of vallen deze werkzaamheden straks buiten het gezichtsveld?

Inlichtingen over deze brief kunt u verkrijgen bij de heer drs. M.E. Zoontjes, secretaris van Fenelab, via zoontjes@fenelab.nl en 06 300 62 189.

Deze brief hebben we eveneens gezonden aan het ministerie van I en W (t.a.v. mevrouw Judith Elsinghorst) en het ministerie van SZW (t.a.v. mevrouw Heidi Bousen).

Met vriendelijke groet,



Victor van der Hoeven
Voorzitter Fenelab Technische Commissie Asbest