



AAN: NEN
t.a.v. de heer Rik van Terwisga

Betreft: NEN2990 inzake asbest in lucht

Meteren, 22 november 2018

Ons kenmerk: 8FENE-SEC.12462.B

Geachte heer Van Terwisga,

Fenelab, de branchevereniging van circa 90 geaccrediteerde laboratoria en kalibratie- en inspectie-instellingen in Nederland, richt zich tot u in verband met het volgende. 16 Leden zijn aangesloten bij de Technische Commissie Asbest binnen Fenelab, dit zijn de gespecialiseerde asbestlaboratoria.

Ondergetekende is namens Fenelab lid van de Commissie Asbest in Lucht. In deze Commissie wordt sinds drie jaar een herziening van de NEN2990:2012 voorbereid. Dit betreft de norm voor de eindcontrole na asbestverwijdering. De verwachting is dat deze herziening in januari a.s. wordt gepubliceerd. Officieel is Fenelab hier niet van op de hoogte; ergo, we weten niet beter dan dat 1 november jl. de publicatiedatum zou gaan worden en hebben onze leden daarover tijdig geïnformeerd.

Een verwijzing naar deze norm is opgenomen in het wettelijke certificatieschema voor asbestinventarisatie en asbestverwijdering (Bijlage XIIIa, behorend bij artikel 4.27 van de Arbeidsomstandighedenregeling). Voor onze leden is dit een uiterst belangrijke norm.

Wij zijn teleurgesteld over de totstandkoming van de herziene NEN2990 tot op heden, zowel uit oogpunt van inhoud als uit proces. Dit zetten we hieronder uiteen en we sluiten deze brief af met een aantal vragen aan u.

Inhoud

Voor zover wij ermee bekend zijn, is in een laatste conceptversie opgenomen dat er bij een eindcontrole van een project dat volgens de risicoklasse 2A is gesaneerd, getoetst dient te worden aan de bovengrens van het betrouwheidsinterval. Dit betekent in onze ogen een lastenverzwaring / kostenverhoging die we moeten doorvoeren als laboratoria, ten opzichte van de huidige situatie waarbij er tegen de nominale waarde moet worden getoetst.

In de tweede plaats geldt er een wettelijke eis (cf. voornoemde certificatieschema) dat er in het containment een eindcontrole dient te plaats te vinden tegen een onderdruk van minimaal 20 Pa. In de herzien versie van de NEN2990 is een wijziging aangebracht waardoor er ook tegen een lagere onderdruk gemeten in lucht kan worden. Voor zover wij weten is dit in strijd met het betreffende onderdeel in de Arbeidsomstandighedenregeling.

Ons inziens geeft dit ook problemen met de Raad voor Accreditatie die toezicht dient te houden op conformiteit aan de accreditatienorm NEN-EN-17025 (ISO). Zodra de herziene NEN is gepubliceerd zal de Raad hierop toetsen.

Proces

Zoals gesteld is het herzieningsproces reeds ruim drie jaar aan de gang. In de zomer van 2017 is er een consultatieperiode ingelast van drie maanden. Dit heeft geleid tot inspraakreacties die zijn verwerkt in een nieuwe concept versie van de NEN2990.

Na dat proces zijn wij geïnformeerd dat de twee voornoemde inhoudelijke punten na die periode zijn ingebracht in het herzieningsproces. Indertijd en recent heeft ondergetekende namens Fenelab herhaaldelijk twijfels geuit over het invoegen van deze twee aanpassingen in de herziening. De normcommissie is hier niet in meegegaan. Dat neemt niet weg dat de bezwaren van Fenelab zoals hierboven verwoord, niet zijn weggenomen.

Verder blijft onduidelijk wanneer publicatie feitelijk zal gaan plaatsvinden. In eerste instantie zou dat per 1 november jl. gaan plaatsvinden. Wij hebben de leden van Fenelab hiertoe geïnformeerd. Echter, deze datum is verstreken zonder dat de normcommissie (incl. Fenelab) is geïnformeerd over een uitgestelde publicatie. Bij toeval is inmiddels bekend geworden dat dit ergens in de maand januari a.s. zal gaan plaatsvinden. Ook dat vinden wij tekort dag voor invoering. Onze leden hebben meer tijd daarvoor nodig.

Voor onze leden is normalisatie en standaardisatie een uiterst essentieel proces dat omgeven moet zijn van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij de volgende vragen aan u:

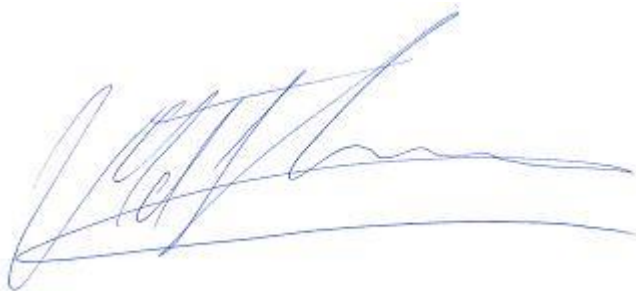
- Bent u op de hoogte van bovengenoemde ontwikkelingen ter zake de NEN2990:2012?
- Wat is de onderbouwing van het invoegen van de twee voornoemde zaken in het lopende herzieningsproces?
- Welk positief effect op de gezondheidsrisico's hebben de twee ingebrachte aspecten?
- Wat vindt u ervan dat één van de twee aspecten in strijd is met de Wet?
- Hoe dienen de inspectie-instellingen / laboratoria met voornoemd punt om te gaan?
- Volgens Fenelab is hier sprake van twee majeure punten. Waarom is dit buiten het formele consultatieproces van NEN omgegaan?
- Welke zorgvuldigheidsvereisten zijn hier normaal gesproken van toepassing?

We vernemen graag per omgaande beantwoording van bovenstaande vragen. Gezien het lopende maatschappelijk debat over het asbestcertificatiestelsel, hechten we aan een spoedige behandeling.

Een afschrift van deze brief is verzonden aan het ministerie van SZW, Stichting Ascet en de Raad voor Accreditatie, alsmede aan de secretaris van de normcommissie, de heer Johan van 't Bosch.

Nadere informatie over deze brief kunt u verkrijgen bij de secretaris van de Technische Commissie Asbest van Fenelab, de heer drs. Edwin Zoontjes via zoontjes@fenelab.nl en 0630062189.

Met vriendelijke groet,



Victor van der Hoeven
Voorzitter Fenelab Technische Commissie Asbest